

הליך תחרותי מספר 23/2019 לקבלת רישיונות להפעלת קווי שירות בתחבורה הציבורית באוטובוסים  
באשכול מטרופוליטני חיפה

כל ההבהרות השינויים והתיקונים האמורים במכתב זה, ייחשבו כאילו נכללו במסמכי ההליך מלכתחילה. אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים והמושגים האמורים במכתב זה תהיה הפרשנות כאמור במסמכי ההליך. אין להסתמך על כל הסבר או פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם המשרד או ועדת המכרזים, ככל שניתן, בכל פורום או בכל צורה שהיא. השינויים היחידים מהאמור במסמכי ההליך וכן כל הפירושים וההבהרות להם, הינם כמפורט במכתב זה בלבד, ובמכתבי הבהרות נוספים שיצאו מטעם ועדת המכרזים, ככל שיצאו.

האמור במכתב זה, אינו משנה או גורע מהאמור במסמכי ההליך אלא אם נאמר בו במפורש אחרת.

**הנכם מתבקשים לאשר בתוך 7 ימים מיום קבלת מכתב זה, באמצעות האישור המצ"ב שישלח למשרד  
לאחר חתימתו.**

מסמך זה כולל 3 חלקים :

1. מענה לשאלות שהתקבלו.
2. עדכונים.
3. יועצים מאושרים.

מענה לשאלות הבהרה

מס' ד'	חלק בהליך	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	מענה
1	שאלה כללית		<p>נודה לקבלת הבהרה- האם מיתוג האוטובוסים והתחנות, ישאר כ- "מטרונית", או ישתנה לפי שם החברה הזוכה.</p>	<p>המיתוג יישאר "מטרונית".</p>
2	כללי		<p>מסמכי ההליך מפורסמים בשני קישורים שונים:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. באתר מנהל הרכש הממשלתי.</li> <li>2. באתר הרשות הארצית לתחבורה ציבורית.</li> </ol> <p>הוועדה מתבקשת להבהיר על איזה מהאתרים על המציעים להתבסס במסגרת הכנת הצעתם, במקרה שתימצא סתירה כלשהי בין מסמך שפורסם באתר מנהל הרכש הממשלתי ובין מסמך שפורסם באתר הרשות הארצית לתחבורה ציבורית.</p>	<p>אתר מנהל הרכש הממשלתי.</p>
3	חלק א'	1.1	<p>בסעיף 1.10 המתייחס לזכותה של הממשלה להאריך את תקופת ההפעלה לתקופה נוספת של 12 חודשים, נראה שנוותרת בטעות התייחסות לתקופות הארכה, כאשר תקופת ההפעלה נקבעה על שש שנים ועוד שתי תקופות בנות שלוש שנים כל אחת.</p> <p>הוועדה מתבקשת לתקן את הסעיף ולמחוק את המילים "גם מעבר לשתי תקופות הארכה הנקובות בסעיף 1.7 לעיל", כפי שנעשה במסמכי ההליך באשכולות רהט וירושלים.</p>	<p>המילים "גם מעבר לשתי תקופות הארכה הנקובות בסעיף 1.7 לעיל", תמחקנה.</p>
4	חלק א'	1.4	<p>בהתייחס לתכנית התחרות הטכרת בסעיף, הוועדה מתבקשת לאשר כי זכיית מציע במסגרת ההליך דנו להפעלת קווי המטרונית, לא יהא בה כדי לחסום ו/או לשלול ו/או להגביל דרכו של הזוכה במכרז המטרונית מלהשתתף (ולזכות) כבעל זכויות במציע (ובזוכה) בהליך/ים התחרותיים בעניין הרק"ל חיפה- נצרת.</p>	<p>אין מניעה כי הזוכה במטרונית ישתתף ויזכה בהפעלת רק"ל חיפה נצרת.</p>

מס' ד'	חלק בהליך	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	מענה
5	חלק א'	1.8	<p>באשכול המטרונית יש סיכון לא סביר הנוגע לזכותה של הממשלה להפסיק באופן חד צדדי את תקופת ההפעלה, החל מהשנה 6. היות וכל הרכבים הם מפרקיים, הסחירות שלהם בשנה 6 אפסית וזאת בעיקר בגלל המגבלה החלה על רכישת רכבים משומשים באשכולות אחרים.</p> <p>המכרז מאפשר להסב בליסינג עד 60 מפרקיות בלבד. משמע כי מפעיל שרכש את כל מצבת הבסיס (לפחות 121 אוטובוסים), חסומה בפניו האפשרות להסב למפעיל הבא את יתרת הרכבים.</p> <p>במצב זה, גובה הפיצוי החד פעמי שנקבע בסך 10 מלש"ח אינו נותן פיצוי הולם להפסד הכלכלי הגבוה שיספוג המפעיל רק כתוצאה מאובדן ההשקעה באוטובוסים, וזאת מבלי להתייחס כלל להשקעות בטכנולוגיות על האוטובוסים ומחוץ להם, לכן, הסיכון בכל חלופה (רכישת כל הצי/ליסינג מחצית מהצי) אינו מידתי לפיצוי.</p> <p>נוכח האמור לעיל, הוועדה מתבקשת לעדכן את גובה הפיצוי במקרה של הפסקת התקשרות חד צדדית על פי סעיף 1.8.</p> <p>בנוסף, הוועדה מתבקשת לספק מנגנון פיצוי גם עבור הטכנולוגיות בדומה לזה שקיים למפעיל הנוכחי.</p>	<p>מענה</p> <p>אין שינוי במסמכי ההליך.</p>
6	חלק א'	2.24	<p>כל הבקרה היא באמצעים אלקטרוניים.</p> <p>יש צורך לקבוע מנגנון להשגה על תקינות הנתונים אם הם שונים ברישומי המפעיל או על פי תיעוד אחר.</p> <p>לדוגמא, במקרה שנסיעה לא בוצעה אבל ביומן אירועים ידוע שבוצעה, מדוע להסיר אותה מהבדיקות?</p> <p>הוועדה מתבקשת להבהיר כי המפעיל יהיה רשאי להשיג על נתוני הבקרה על פי רישומיו או כל תיעוד אחר לאי תקינות הנתונים.</p>	<p>אין שינוי במסמכי ההליך.</p>
7	חלק א'	סעיף 3.10	<p>נבקשם להוסיף הבהרה לפיה, אין באמור בסעיף זה כדי להטיל אחריות ואו חבות על מי מבעלי המניות/השותפים בתאגיד הנפרד לרבות כלפי כל צד שלישי.</p>	<p>אין שינוי במסמכי ההליך.</p>

מס"ד	חלק בהליך	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	מענה
8	חלק א'	5.7.2	על פי סעיף 5.7.2, על המציע לציין בהצעתו שיעור באחוזים מסך תשלומי תמריץ הנוסעים המגיעים למפעיל השירות, שיוקצה לתשלום תמריץ לנהגים בגין גידול בנסיעות נוסע בתשלום (ההדגשה אינה במקור). הוועדה מתבקשת להבהיר האם הסכום שיוקצה על בסיס השיעור באחוזים, כולל את כל עלויות המעביד בגין תשלום התמריץ לנהגים.	הסכום המוצע הינו לתשלום לנהג ואינו כולל עלות מעביד המחויבות על פי הדין.
9	חלק א'	5.7.3	הוועדה מתבקשת להגדיל את פרק הזמן אשר נקבע בשורה ה 3, מ 18 חודשים ל 24 חודשים, מאחר שמדובר בנהגים שיועסקו באוטובוסים מעל 18 מטר, ונדרש לצורך הכשרתם פרק זמן ארוך יותר מזה הנדרש באוטובוס רגיל	אין שינוי במסמכי ההליך.
10	חלק א'	סעיף 5.7.3	נבקש לתקן את תקופת ההכשרה של נהגים חדשים כמפורט בשורה השלישית מ- "18" ל- "36" חודשים על מנת ליצור התאמה בין תקופת התמריץ לתקופת ההכשרה של הנהגים החדשים כאמור.	אין שינוי במסמכי ההליך.
11	חלק א'	סעיף 5.8	נבקש להוסיף הבהרה לפיה כי במקרה של קיוזו הסובסידיה כאמור, יהיה זה הסעד היחיד "כפיצוי מוסכם" כנגד המפעיל במקרה של הפרה כאמור ובכל מקרה לא יהיה פיצוי נוסף מעבר לכך.	אין שינוי במסמכי ההליך.
12	חלק א'	9.2	נבקש להפנות את תשומות לב הוועדה לכך שטרם נמסר למרשתנו אישור לרשימת היועצים אשר נשלחה על ידינו ביום 8.4.2019.	בחלק ג' של מסמך ג' מצורפת רשימת יועצים שהועברו בגינם מסמכים עדכניים כפי שנדרש במסגרת מכתב הבהרות מיום 03 בספטמבר 2020. יועצים שלא הועבר בגינם מסמכים עדכניים אינם מופיעים ברשימה זו.
13	חלק א'; נספח י"ג	17.1.1	על פי הסעיף, הזוכה מתחייב לרכוש ולהפעיל את המערכות הטכנולוגיות מדין, בהתאם לנספח י"ג וכפי שיפורט בהמשך הוראות ההליך. מדובר בציוד ישן שחלקו כולל אינו מתאים לדרישות ההליך ואף בסעיף 37.4.2 מצוין במפורש שהמפעיל יהיה אחראי להחליפו בציוד שעומד בהוראות ההליך. לכן, הוועדה מתבקשת להבהיר שאף שהזוכה מחויב לרכוש את הציוד המפורט בנספח י"ג, הוא לא יהיה מחויב להפעיל את הציוד.	אין שינוי במסמכי ההליך.

מס"ד	חלק בהליך	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	מענה
14	חלק א'	17.2	הועדה מתבקשת להבהיר ולפרט מה צריכה לכלול תוכנית ההסברה והשווק, הנזכרת במסגרת הסעיף:	התוכנית תבחן ותאושר על ידי צוות היישום. לתשומת לב המציעים לסעיף 39.8.1 למסמכי ההליך.
15	חלק א'	סעיף 17.4	נבקש כי בשורה הראשונה לפני הספרות "60" יירשם "לפחות 60"	אין שינוי במסמכי ההליך.
16	חלק א'	סעיף 17.5	בשורה הראשונה במקום "20 ימי עבודה" ירשם "30 יום". נציין כי ביתר הוראות המכרז לא מדובר בימי עבודה ומכאן התיקון.	אין שינוי במסמכי ההליך.
17	חלק א	17.9.17, 17.9.15	על פי הנחיות הסעיפים, על המציע לקחת בחשבון השתתפות בעלויות מימון מרכז שירות בעלות של 480 אלף ש"ח בשנה, ובעלויות מרכז מידע בעלות של 400 אלף ש"ח בשנה. מאחר והאשכול מופעל בשלבים, מתבקש להבהיר שעד להפעלה מלאה השתתפות המפעיל תחושב לפי חלק יחסי של היקף הנסיעות בכל שלב מסך המפה המלאה בהליך.	שלילי, השתתפות המפעיל תהיה במלואה החל ממועד הפעלת שלב א'.
18	חלק א', נספח י"ג	17.1.1; נספח 2 (גא), סעיפים 11-1	על פי סעיף 17.1.1 למסמכי ההליך התחרותי, התחייבות לרכישת ולהפעלת המערכות הטכנולוגיות וציוד הדפו מחברת דן בצפון, <u>בהתאם</u> למפורט בנספח י"ג וכפי שיפורט בהמשך אותו מסמך (ההדגשות לא במקור). לעומת זאת, על פי סעיף 11 בנספח י"ג, <u>דשימוש בציוד הינה בהתאם לשיקול דעתו של הזוכה באופן כזה שהוא רשאי לרכוש גם ציוד חלף הציוד הנייל</u> . כלומר, הזוכה רשאי שלא להפעיל את הציוד ורק מחויב לרכוש אותו. בהקשר זה, וביחס להסכמי התחזוקה שאותם תמחה דן על פי סעיף 2 בנספח יג, ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כי המחאת הסכמי התחזוקה של הציוד תהיה על פי שיקול דעתו של הזוכה, והזוכה יהיה רשאי רק לרכוש את הציוד (מבלי להתקשר בהסכמי התחזוקה של הציוד).	אין חובה להמשיך ולפעול דווקא עם אותם ספקי תחזוקת הציוד או להתקשר בהסכמי התחזוקה של הציוד. יחד עם זאת, על המציע לקחת בחשבון שהוא נכנס בנעליו של המפעיל הקיים ולכן ככל שקיימות חובות או הוראות על המפעיל הקיים בקשר עם הפסקת התקשרות לפני תום התקופה הם יחלו עליו (על המציע), לתשומת לב המציעים לסעיפי ההסכם בהקשר זה.

מס"ד	חלק בהליך	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	מענה
19	חלק א', נספח י"ג	17.1.1; נספח 2 (גא), סעיפים 11-1	<p>על פי סעיף 17.1.1 למסמכי ההליך התחרותי, התחייבות לרכישת ולהפעלת המערכות הטכנולוגיות וציוד הדפוי מחברת דן בצפון, בהתאם למפורט בנספח י"ג וכפי שיפורט בהמשך אותו מסמך (ההדגשות לא במקור).</p> <p>לעומת זאת, על פי סעיף 11 בנספח י"ג, 'השימוש בציוד הינה בהתאם לשיקול דעתו של הזוכה באופן כזה שהוא רשאי לרכוש גם ציוד חלף הציוד הנ"ל'.</p> <p>כלומר, הזוכה רשאי שלא להפעיל את הציוד ורק מחויב לרכוש אותו. מנוסח הוראות סעיפים 2 ו-11 ניתן להבין כי המחאת הסכמי התחזוקה לזוכה תהיה על פי שיקול דעתו והוא רשאי שלא להתקשר בהם. עם זאת, במקרה שהזוכה יחליט כן להתקשר בהסכמי התחזוקה, ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר פרטים נוספים ביחס להסכמים אלה כדלקמן:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. להפיץ למציעים את כל נספחי הסכמי התחזוקה;</li> <li>2. להבהיר את תקופת הסכמי התחזוקה בשים לב שהם יומחו לתקופת הפעלה חדשה שאינה מוגדרת בהסכמים.</li> <li>3. לפרט את סכומי התחזוקה החדשיים שהצד להסכמי התחזוקה מחויב לשלם כתמורה לשירותי התחזוקה, ולהבהיר שכל שהתמורה בגינם תהיה שונה, תיערך התחשבות באמצעות קיזוז או תוספת לעלות ההפעלה.</li> </ol>	<p>אין שינוי במסמכי ההליך.</p> <p>הסכמים צורפו וכלל מקרה, ההתקשרות הינה באחריות המציע ולא תבוצע התחשבות בעלות ההפעלה בהקשר זה.</p>
20	חלק א'	17.15.2	<p>נוכח משבר הקורונה – הוועדה מתבקשת להבהיר כי הכוונה במסגרת הקריטריונים לפיצוי, היא לאובדן הכנסות גם בגין תמריץ איסוף נוסעים וגם בגין תמריץ פדיון.</p>	<p>אין שינוי במסמכי ההליך.</p>
21	חלק ב'	18.2 סעיף 2 + נספח י"ז	<p>לפי ניתוח נספח עומסים חושב מקדם מילוי בין 60 לכ-120 נוסעים ובהתבסס על מספר הנסיעות הקיימות מתקבלים נתונים אשר אינם תואמים את ה-14.5 מיליון בשנת 2019 (מקדם המילוי הממוצע לפי נתון זה הוא כ-50 נוסעים לנסיעה).</p> <p>נבקש לקבל פירוט נסיעות נוסע המקביל ל-14.5 מיליון כפי שפורסמו בעבור שנת 2019.</p> <p>נציין כי על פי הפרסומים שנעשו על ידי חברת יפה נוף מדובר על כמות נוסעים של כ-30 מיליון נוסעים בשנה, אגף הבהירו נתונים אלו.</p>	<p>הנתון של 14.5 מיליון נסיעות נוסע הינו הנתון הקיים מתוך מערכת הכרטוס כפי שדווח למשרד. בשל שיטת התיקוף על הרצף מספר התיקופים אינו מפולח לפי קיים ולפיכך לא ניתן לספק מידע מעבר לכך בשלב זה.</p>

מס"ד	חלק בהליך	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	מענה
22	חלק ב'	23.1	<p>ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מה הכוונה כאשר צוין כי יצורף "עוותק שני (1) נוסף מאושר ע"י עו"ד כי הוא נכון למקורו":</p> <p>1. בשים לב לכך שממסמך ההבהרות עולה כי הכוונה באמור לעיל- היתה להקל על המציע- מתבקשת הועדה לאשר כי הכוונה היא שהעוותק הני"ל לא יחתם בכל עמוד ועמוד על ידי עוה"ד (וגם לא על ידי המציע), אלא יכלול רק אישור עוה"ד "מתאים למקור" על גבי העמוד הראשון של עוותק זה בלבד.</p> <p>2. מתבקש להוסיף חלופה אפשרית, לפיה העותק אשר אינו במקור- יהיה צילום של העותק המקורי אשר נחתם בכל עמוד ועמוד, ובמקרה זה לא יהיה צורך באישור עוה"ד כי הוא נכון למקור.</p>	<p>אין שינוי במסמכי ההליך.</p>
23	חלק ג'	28.4.1	<p>כידוע, תוצאות הבקרה התפעולית וסקר שביעות רצון מושפעים לעיתים מעיתוי ביצוע הבקרה. לדוגמא, שלבי הפעלה ראשוניים של אשכול חדש (בייחוד כאשר מדובר באשכול מורכב להפעלה) עלולים לפגוע באופן משמעותי בציוני הבקרה בתקופת מדידה מסוימת מבלי שהדבר יעיד בהכרח על רמת השירות הכוללת של המפעיל לאורך זמן ויש בכך בכדי לפגוע פגיעה ממשית בסיכוויי במכרזים חדשים המפורסמים באותה עת ואף לתקופה של שנה ויותר, גם אם באותה תקופה חל שיפור ניכר ברמת השירות. כך למשל, נתוני מדידה של 2019 אינם מעידים בהכרח על רמת השירות במועד הגשת הצעות בהליך זה. לפיכך, הוועדה מתבקשת לבחון איוונים נוספים במנגנון הניקוד במסגרת המכרזים. כך למשל, התחשבות במסגרת מנגנון הניקוד של ניסיון המציע בהפעלת קווי שירות בסעיף 28.4.1, גם במגמת השיפור (או הירידה) בציון של מפעילי השירות בתקופות הבקרה הנמדדות וכן בודדשי ההפעלה הסמוכים למועד ההגשה של הצעות.</p>	<p>אין שינוי במסמכי ההליך.</p>
24	חלק ג'	סעיף 28.4.1 + נספח יח	<p>נבקש כי נתוני הבקרה התפעולית יהיו בהתאם לנתוני הבקרה התפעולית של חציון שני לשנת 2019 והחציון הראשון לשנת 2020.</p>	<p>אין שינוי במסמכי ההליך.</p>
25	חלק ג'	28.4.4	<p>בנוסחה לקביעת הניקוד מופיע המשתנה <math>X_{min}</math> אשר מייצג את הציון הגבוה ביותר שניתן בסקר שביעות הרצון, למען הסר ספק נבקש לשנות את שם המשתנה ל-<math>X_{max}</math>.</p>	<p>ציון הסקר הנמוך ביותר הינו הציון הטוב יותר, קרי המציע שרמת שביעות הרצון ממנו היא הגבוהה ביותר, לפיכך לצורך הנוסחה נלקח הציון המשקף את המספר המינימלי, שכאמור מהווה את הציון הסקר הגבוה ביותר מבין המציעים הכשרים.</p>

מס"ד	חלק בהליך	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	מענה
26	חלק ד'	סעיף 32	נבקשם לפרסם נתונים עדכניים יותר משנת 2016 אודות שיעור האוכלוסיה הרלבנטית לאשכול.	אין שינוי במסמכי ההליך. (ככל שהמציע מבקש מידע עדכני יותר הוא זמין בלמי"ס).
27	חלק ד'	37	במסגרת הסעיף צוין כי קיבולת חניון הלילה, הינה עד 120 אוטובוסים, כאשר מספר האוטובוסים המינימלי הנדרש על ידי המשדד הינו 121 לפני הוספת אוטובוסים; בנסיבות אלו- מתבקשת הבהרה לנושא זה, וכמו כן מתבקשת הבהרה האם המציע נדרש לקחת בחשבון בעלויותיו מסוף חניון לילה נוסף.	בסעיף נרשם כ- 120 אוטובוסים, המציעים נדרשים לבחון בעצמם את הקיבולת המקסימלית ואם נדרש להם חניון לילה נוסף.
28	חלק ד'	37	בשים לב לקושי התפעולי הרב, ולמגבלת קי"מ אוטובוס מסוג מפרקי חשמלי, מתבקשת הועדה להבהיר האם מתוכננת להיות אפשרות להטעין את האוטובוסים, בטעינה מהירה באחד ממתקני התשתיות המפורטות בסעיף, או אף בתחנות במסלולי הקווים כמו למשל פנטוגראפים.	בשלב זה, לא מתוכננת טעינה מהירה בתחנות.
29	חלק ד'	37.1.1	על פי הסעיף, 'הזוכה בהליך התחרותי יחתום על הסכמי שכירות והסכמי ניהול מול בעלי המסופים והתחנות המרכזיות, בנוסח שיימסר ע"י בעלי התחנה ויאושר ע"י המשדד.' הועדה מתבקשת להבהיר שהנוסח שייחתם הוא הנוסח שצורף בנספח ל להליך.	אין שינוי במסמכי ההליך.

מס"ד	חלק בהליך	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	מענה
30	חלק ד', נספחים	37.1.1; נספח ל	<p>על פי סעיף 20.01 בנוסח הגנרי של הסכם השכירות והניהול של המתקנים התחברתיים, על המפעיל להעמיד ערבות בנקאית בגובה דמי שכירות של שלושה (3) חודשי שכירות כבטוחה לקיום התחייבויותיו על פי ההסכם.</p> <p>על פי סעיף 17.1 בנוסח הגנרי של הסכם השכירות עם מינהל הדיוור הממשלתי, על המפעיל להעמיד ערבות בנקאית בגובה דמי השכירות של שישה (6) חודשי שכירות כבטוחה לקיום התחייבויותיו על פי ההסכם.</p> <p>הוועדה מתבקשת להבהיר כי עלויות העמדת הערבות הבנקאית כלולות במסגרת דמי השכירות והניהול לכלל התחנות שהמזיעים מתבקשים לקחת בחשבון בסך של 10 מיליון ₪.</p> <p>לחלופין, הוועדה מתבקשת להבהיר ביחס לאלו מתקנים ייחתמו הסכמי השכירות על פי הנוסח הראשון שלעיל וביחס לאלו מתקנים ייחתמו הסכמי השכירות עם מינהל הדיוור הממשלתי ופירוט עלויות השכירות בכל מתקן, כדי שהמזיעים יוכלו לקחת בחשבון במסגרת ההצעה את עלויות הערבויות הבנקאיות.</p>	<p>מענה</p> <p>אין שינוי במסמכי ההליך.</p>
31	חלק ד'	37.1.8	<p>על פי הנחיות הסעיף יש להביא בחשבון עלויות שנתיות של מתקני התשתיות ב-10 מיליון ש"ח ובגין כל שינוי בפועל תתבצע התאמה בעלות ההפעלה בהתאם.</p> <p>מאחר והאשכול יופעל בשני שלבים, יש לתקן כך שבתקופות של הפעלה בשלבים העלות השנתית להתייחסות תהא 10 מ' כפול היחס הנגזר מיחס הק"מ בפועל חלקי סך הק"מ בבסיס בהפעלה מלאה. כל זאת עד להפעלה מלאה.</p>	<p>אין שינוי במסמכי ההליך.</p>
32	חלק ד'	37.1.8	<p>האם התשלום הנזכר בסעיף הנו תשלום חד פעמי או שנתי (כך שיש לכפול אותו בשנות ההפעלה)</p>	<p>תשלום שנתי בכל אחת משנות ההפעלה.</p>
33	חלק ד'	37.4.1	<p>על פי סעיף 37.4.1, המשרד אחראי על 'הגעת התשתיות (חשמל, תקשורת), עד לרציף התחנה'.</p> <p>הוועדה מתבקשת להבהיר מי אמור לשאת בעלויות השוטפות של החשמל והתקשורת ברציפי התחנות.</p>	<p>המשרד.</p>
34	חלק ד'	37.4.1	<p>בהתאם לסעיף האחריות על שלטי 505 חלה על המפעיל.</p> <p>הוועדה מתבקשת להעביר מידע לגבי מספר התחנות שבהן אחראי המפעיל לשילוט 505.</p>	<p>ישנן כ-175 תחנות כולל התחנות בנשר והגרנד קניון.</p>

מענה	שאלה או הבהרה מנוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך	מס' ד'
<p>לעניין מערכת מידע לציבור, בתחנות קיימות יש להמשיך לתחוק תוך ביצוע ההתאמות הנדרשות לפי נספח כה' לרבות התאמה לפרוטוקול C2S וכאמור בסעיף 39.8.3.</p> <p>לעניין המצלמות ברציפים, באחריות המציע להמשיך ולתחוק את המצלמות הקיימות בהתאם ליכולות הקיימות היום.</p>	<p>בסעיף זה צויין, כי על המציע / הזוכה לקנות ציוד של חברת דן שנזכר בנספח י"ג, כמו כן מצוין באותו סעיף כי "מכשירי התשלום והתיקוף הקיימים כעת אינם עומדים בדרישות המינימליות של המשרד, ... ויש להחליפם", ולא צוינה מערכת אחרת שאינה תואמת את דרישות המכרז. משכך, יפורטו להלן בטבלה זו מספר שאלות הבהרה הנוגעות לסעיף 37.4.2.</p> <p>הועדה מתבקשת להבהיר האם מערכת מידע לציבור הקיימת היום אצל דן בצפון עונה על דרישות המשרד והמכרז (כולל גם ביחס מסכים ברכבים ולמסכים ברציפים).</p> <p>האם מערכת האבטחה / מצלמות ברציפים, הקיימת היום, של דן צפון עונה על דרישות המשרד והמכרז?</p>	37.4.2	חלק ד'	35
<p>אין שינוי במסמכי ההליך.</p> <p>המפעיל נדרש להחלפת הציוד או התאמתו לדרישות המשרד לפי הליך זה, למשך כל תקופת ההסכם. מובהר כי האחריות לציוד ולתפעולו השוטף לאחר קבלתו הינה של הזוכה בהליך. בכל מקרה לזוכה לא תהיה כל טענה למשרד בהקשר עם השימוש או אי השימוש בציוד שנרכש מדן בצפון או בגין תקלות הנובעות משימוש בציוד.</p>	<p>נוכח הדרישה לרכוש ציוד מדן הועדה מתבקשת להבהיר האם מערכת ניהול צי הרכב, הקיימת היום, של דן בצפון, עונה על דרישות המשרד והמכרז.</p>	37.4.2	חלק ד'	36
<p>המשרד מספק רק את מבנה ארון החשמל והתקשורת בו שמור שטח לצרכי המפעיל ואינו מספק את תכולתו הפנימית של השטח, נושא זה באחריות המפעיל בהתאם לכל מחויבויותיו בהליך.</p> <p>קיימת הבדלה מוחלטת בין ארון החשמל וארון התקשורת של המדינה וארון החשמל וארון התקשורת של המפעיל. הארון של המפעיל יכול אך ורק את הציוד הנדרש למחויבויותיו בהליך.</p> <p>אין צורך במצבר או גרטור ברציפי המטרונית.</p>	<p>המפעיל נדרש לדאוג לאביזרים הנדרשים לצורך אספקת חשמל ותקשורת. הועדה מתבקשת להבהיר:</p> <p>א. מה תכולת ארון חשמל ומהי תכולת ארון תקשורת</p> <p>ב. מהו גבול/ תלוקת האחריות בין המדינה למפעיל?</p> <p>ג. מה תכולת ארונות החשמל ותקשורת והאביזרים הנדרשים</p> <p>ד. האם במצב ניתוק חשמל נדרש מצבר או גרטור ולכמה זמן</p>	37.4.2	חלק ד'	37

מס"ד	חלק בהליך	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	מענה
38	חלק ד'	37.4.2	<p>נוכח הדרישה לרכוש ציוד מדן הועדה מתבקשת להבהיר</p> <p>א. האם הביצועים העכשוויים של מערכת ניהול צי הרכב של דן בצפון, הקיימת כיום, עומדת בדרישות המשרד והמכרז?</p> <p>ב. מה אחוז הדיווח התקיין למערכת "כל נתון" היום.</p>	<p>ראה מענה לשאלה 36 לעיל.</p>
39	חלק ד'	37.4.2+39.15	<p>הועדה מתבקשת להבהיר:</p> <p>א. האם קיימת היום מערכת "ניהול מרווח זמנים קבוע בין אוטובוסים עוקבים", אצל דן בצפון?</p> <p>ב. האם מערכת זו היא חלק ממערכת ניהול צי הרכב שאמורים לרכוש?</p> <p>ג. ואם כן, האם היא עונה על דרישות המכרז והמשרד</p>	<p>ראה מענה לשאלה 36 לעיל.</p> <p>על המפעיל לעמוד ביעדי רמת שירות headway כפי שיוגדרו על ידי המשרד בשתי הפעילות.</p> <p>בנוסף ראה סעיף 39.15 המעודכן בחוברת ההליך בהתאם (סעיף 13 בעדכוניו של שאלות ההבהרה הקודמות).</p>
40	חלק ד'		<p>הועדה מתבקשת להבהיר:</p> <p>א. האם המשרד האחורי והתוכנה, הקיימת היום, של הכרטוס של דן בצפון עונה על דרישות המשרד והמכרז?</p> <p>ב. מה האחוז הדיווחים התקינים למסלקה.</p>	<p>ראה מענה לשאלה 36 לעיל.</p>
41	חלק ד'	37.4.2+39.14	<p>האם קיים היום "אמצעי קשר בין הנהגים לסדרנים במרכז הבקרה", "אצל דן צפון"?</p> <p>ואם התשובה חיובית- האם היא עונה על דרישות המכרז והמשרד?</p>	<p>קיים, ראה מענה לשאלה 36 לעיל.</p>
42	חלק ד'	37.4.2+37.4.4	<p>מצוין בסעיף זה כי "מכשירי התשלום והתיקוף הקיימים כעת אינם עומדים בדרישות המינימליות של המשרד, .... ויש להחליפם", האם הכוונה היא כי נדרשת החלפה טוטאלית של מערכות הכרטוס, או שניתן (בשים לב לתשובה 27 למסמך ההבהרות, המזכירה אפשרות של עדכוני תוכנה) לבצע התאמה ושדרוג כך שיתאימו לדרישות המכרז.</p>	<p>ראה מענה לשאלה 36 לעיל.</p>

מס"ד	חלק בהליך	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	מענה
43	חלק ד'	37.4.2+37.6	<p>תשומת לב הועדה מופנית לכך שלא ניתן להבין מרשימת הציד אם מרכז הבקרה וניהול התנועה, לרבות כל ציודיו והתוכנות שלו, נכלל ברשימת הציוד בנספח י"ג.</p> <p>האם הוא כן כלול בקנייה ?</p> <p>ואם כן, האם עונה על דרישות המכרז והמשרד?</p>	<p>אין שינוי במסמכי ההליך.</p>
44	חלק ד'	37.4.2	<p>א הועדה מתבקשת להבהיר האם רכישת הציוד מדן בצפון, תקנה לזוכה אפשרות להשתמש בציוד שנרכש לתקופה מסוימת, עד החלפת הציוד אשר אינו מתאים לדרישות המכרז (או לחלופין עד להשלמת התאמתו לדרישות), או שמא עליו להחליף /לדאוג להתאמת כל הציוד הנ"ל עוד בטרם היום הראשון להפעלה?</p> <p>ב ככל שניתן לעשות שימוש בציוד הנ"ל לתקופה מסוימת כאמור לעיל- אזי למען הבהירות והאחידות בין המציעים- מוצע כי יקבע ויוגדר במסגרת מסמכי ההליך- מועד/ים מסוים/ים בו יש להחליף את הציוד (ו/או אשר עד אשר עד אליו יש להשלים ביצוע ההתאמות).</p> <p>ג הועדה מתבקשת לאפשר המשך שימוש בציוד הקיים לפחות במשך 6 חודשים בנוסף על תקופת ההכנה עד להחלפתו ו/או עד להשלמת התאמתו לדרישות .</p>	<p>ראה מענה לשאלה 36 לעיל.</p>
45	חלק ד'	37.4.2	<p>הועדה מתבקשת לפרט במדויק מהו הציוד הספציפי (מתוך רשימת הציוד אשר אותו יש לרכוש מדן) אשר אינו עומד בדרישות מסמכי ההליך דנן, ואשר יש להחליפו ו/או לפעול להתאמתו לדרישות המכרז במקרה של התאמת הציוד הנרכש לשימוש המציע, מה עלות התשלום החודשי / שנתי שדן צפון משלמים לספקים שלהם לתחזוקת הציוד שברשימה לרכישה:</p> <p>בנוסף, מבקשים להביא לתשומת לב הועדה שבמסגרת נספח יג לא פורטו עלויות תחזוקה תקופתיות.</p>	<p>אין שינוי במסמכי ההליך, ראה מענה לשאלה 36 לעיל, רשימת הציוד מפורטת בנספח יג ובחלק ד' במסמכי ההליך.</p>
46	חלק ד'		<p>ישנה אופציה אך ורק החלפת החומרה אשר לא עומדת בהנחיות משרד התחבורה, או שאפשר לשדרג?</p>	<p>ראה מענה לשאלה 18.</p>
47	חלק ד'	37.4.2	<p>ישנה אופציה אך ורק החלפת החומרה אשר לא עומדת בהנחיות משרד התחבורה, או שאפשר לשדרג?</p>	<p>ראה מענה לשאלה 36 לעיל.</p>

מס"ד	חלק בהליך	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	מענה
48	חלק ד'	37.4.5 ; 37.4.2	<p>קיימת סתירה בין סעיף 37.4.2 לפיו השילוט המשולב המוצב ברציף הינו באחריות המפעיל, לבין סעיף 37.4.5 לפיו "השילוט המשולב יוקם ויתחזק ע"י המשרד".</p> <p>הוועדה מתבקשת להבהיר שהאחריות על ההקמה והתחזוקה של השילוט המשולב חלה על המשרד.</p>	<p>בסעיף 39.8.3 המונח "שילוט מידע זמן אמת" כוונתו לשילוט מתחלף NEXTBUS הינו השילוט המתחלף (NEXTBUS) הינו באחריות המפעיל ויש להמשיך לתחזק תוך ביצוע ההתאמות הנדרשות לפי נספח כה' לרבות התאמה לפרוטוקול C2S.</p> <p>בכוונת המשרד להציב בתחנות שלטים משולבים (ללא כל התחייבות כלפי המפעיל). הקמת השלטים ותחזוקתם הינם באחריות המשרד.</p>
49	חלק ה'	53.2, 37.4.2	<p>הסעיף מפרט את המתקנים בתחנות (רציפים) שבאחריות המפעיל. הוועדה מתבקשת להבהיר מהו מספר התחנות באשכול, לצרכי הערכת העלות הכוללת של המתקנים.</p> <p>ככל שיש תחנות עם יותר מרציף אחד, הוועדה מתבקשת להבהיר מה מספר הרציפים שיש לקחת בחשבון לצרכי הערכת העלות הכוללת של המתקנים.</p>	<p>ראה מענה לשאלה 34, בהקשר זה יצוין כי בהליך המטרונית תחנה = רציף. כל רציף הינו באורך המתאים לשירות של כשני רכבי מטרונית.</p>
50	חלק ד'	37.4.3	<p>בהתאם לסעיף על המציע לקחת בחשבון בהצעתו סך של 1 מיליון ש"ח לרכישת משדרי העדפה. ככל שמשרד התחבורה או מי מטעמו יספק את המשדרים יקוּוּ סכום זה מעלות ההפעלה.</p> <p>הוועדה מתבקשת להבהיר כי תקציב זה הוא רק עבור התקנת המשדרים ואינו כולל תמחור של תחזוקת המשדרים.</p> <p>בנוסף, הוועדה מתבקשת להבהיר מהו מנגנון הפיצוי אם ההשקעה בפועל של המפעיל תהיה גבוהה מ-1 מיליון ש"ח.</p>	<p>עלות זו איננה כוללת את תחזוקת המשדרים. למען הסר ספק לא יינתן פיצוי למפעיל בגין המשדרים מכל סיבה שהיא.</p>
51	חלק ד'	37.4.4	<p>תשומת לב הוועדה מופנית לטעות סופר אשר נפלה, כך שנכתב בטעות נספח כ"ג במקום נספח כ</p>	<p>נכון, הסעיף מועדכן כך שהפניה תהיה לנספח כ'.</p>

מס"ד	חלק בהליך	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מנוקשת	מענה
52	חלק ד'	39.8.3, 37.4.5	<p>בסעיף 37.4.5 צוין כי "השילוט המשולב יוקם ויתוחזק ע"י המשרד...". בסעיף 39.8.3 צוין כי "מפעיל השירות יהיה אחראי על תחזוקת... לשנה". המשרד מתבקש להבהיר הסתירה המתעוררת בין שני הסעיפים הנ"ל, ולהבהיר חד משמעית על מי מוטלת המשימה. ככל שהמשימה מוטלת על המציע, מתבקשת הועדה לנקוב בסכום שבו כל מציע יתמחר סעיף זה.</p>	<p>ראה מענה לשאלה 48 לעיל. ראה מענה לשאלה 48 לעיל, לשאלת ה - SLA כאמור, מופיע בנספח כה' סעיף 9.8.</p>
53	חלק ד'	37.4.5 39.8.3	<p>בסעיפים אלו צוין שהמשרד או מי מטעמו, יחליפו את השילוט המתחלף בשילוט משולב, לאורך תקופת התפעול. ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר שהמשרד או מי מטעמו יהיו אחראים על תחזוקת השלטים המשולבים המותקנים עד סיום תקופת ההפעלה. בהמשך לכך - ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר, מהו ה - SLA שהמשרד או מטעמו מספקים לתיקון הבעיות בשלטים אלה. ובנוסף בהמשך לכך - מתבקשת הועדה להבהיר כי מאחר שהמשרד הוא שאחראי על תחזוקת השלטים המשולבים - הזוכה לא ייקנס על אי עמידה ב - SLA של המשרד.</p>	<p>בשלב זה לא נדרש להסב אוטובוסים בליסינג, עם זאת כאמור בסעיף יתכן, שעד תחילת היישום יתווספו אוטובוסים בליסינג תפעולי אותם ידרש הזוכה להסב בהתאם להוראות הסעיף.</p>
54	חלק ד'	38.1.2	<p>בהתאם להוראות הסעיף, על המפעיל להסב הסכמי ליסינג עתידיים של המפעיל היוצא. נודה לקבלת צפי בדבר מס' הרכבים בליסינג שעל המפעיל הנכנס להסב.</p>	<p>הראות העיצוב הינן אחדות לכל הצי.</p>
55	חלק ד'	38.2	<p>הועדה מתבקשת להבהיר, האם עיצוב האוטובוסים חייב להיות אחיד. אם כן - אזי האם סוג האוטובוסים גם כן נדרש להיות אחיד, או שמא יש הגדרה אחרת של עיצוב אחיד? האם אפשר להפעיל דגמים שונים?</p>	

מס"ד	חלק בהליך	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	מענה
56	חלק ד'	סעיף 38.2.1	סופרבוס פעלה בהתאם להוראות המכרזים הקודמים לפיתוח אוטובוס מפרקי חשמלי בעל 5 דלתות ואשר מצוי כיום בחליכי תקינה מתקדמים, לאור התיקון שבוצע בהוראות סעיף 38.2.1 במסמכי המכרז נראה כי שונה מפרט האוטובוס המפרקי החשמלי כשהוא כולל 4 דלתות ולא 5 דלתות כאמור, נוכח הדברים האמורים ולאור ההשקעה שנעשתה לצורך פיתוח האוטובוס האמור, נבקש כי לכל הפחות תאפשרו לעשות שימוש גם באוטובוס מפרקי חשמלי בעל 5 דלתות.	מענה אין מניעה כי יפעל אוטובוס מפרקי בעל 5 דלתות.
57	חלק ד'	38.3.2	סעיף מספר 32 למענה לשאלות הבהרה מיום 3.9.20 מעורר סתירה מובנית, (שכן בחלקו הראשון צוין כי אין שינוי במסמכי המכרז, ובחלקו השני הוספה הוראה שיש בה כדי לשנות במובן מסוים את מסמכי המכרז). בנסיבות אלו - ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כי ניתן להציע במסגרת ההצעה, מטרונית המונעת דיזל, גם כשאין הוראת רישום תקפה, ובלבד שיש תקינה אירופאית תקפה.	אין שינוי במסמכי ההליך, ההסתייגות בשאלה התייחסה למטרונית חשמלית בלבד.
58	חלק ד'	38.3.8	לא סביר לחייב מציע לעמוד בתקן עדכני יותר מיותר 6 בתקופת ההקמה בה ההצטיידות לפי תמחור של דגמים ידועים ומאושרים בשוק. כלומר, היה ויוצג תקן עדכני יותר שלא היה עליו מידע קודם בשוק בזמן ההגשה של ההצעות, לא סביר לדרוש מהזכיין להצטייד ברכבים בתקן חדש ולשלם את הפער.	אין שינוי במסמכי ההליך.
59	חלק ד'	39.8.3	בהתאם לסעיף האחריות על תחזוקת השילוט אלקטרוני היא של המפעיל. בהמשך הסעיף מצוין כי ככל שתחזוקת השילוט תועבר למשרד, יקוּזז מעלות ההפעלה סך של 1,500 ש"ח לכל שלט. בהקשר זה, הוועדה מתבקשת: 1. לפרט מהו מספר השלטים הפועלים כיום באשכול שאותם על המפעיל לתחזק; 2. לספק פרטים על קצב והיקף התוכנית להחלפת השילוט בזמן אמת בתחנות בשילוט משולב שבאחריות המזמין.	1. כמות השלטים המתחלפים (NEXTBUS) בתחנות קיימות מפורטת בנספח יג'. 2. כאמור בסעיף 37.4.5 " קצב הצבת השילוט המשולב ומספר השלטים שיוצבו יהיו בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי של המשרד ולזוכה לא תהיה כל טענה בקשר לכך."

מס"ד	חלק בהליך	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	מענה
60	חלק ד'	38.5	<p>1. האם במקרה שהמשרד ידרוש הגדלת היקף האוטובוסים החשמליים במהלך הפעלת האשכול, ההצטידות מהווה למעשה אופציה מבחינת המפעיל במובן זה שכלל שלא תבוצע- הקנס המוגדר בסעיף יהווה סנקציה בלעדית.</p> <p>2. מהי הסנקציה במקרה של אי הצטיידות ראשונית מלכתחילה בהיקף האוטובוסים החשמליים הנדרש בתחילת ההפעלה.</p> <p>3. מוח מספר האוטובוסים החשמליים הדרוש מתוך המספר הכולל ההבהרה מתבקשת נוכח המחיקה בסעיף 28.5.3 למכרז וכן מחיקת המספרים בסעיף 7 להסכם).</p>	<p>אין שינוי במסמכי ההליך.</p>
61	חלק ד'	39.1	<p>הועדה מתבקשת להבהיר מהו מנגנון ההתחשבות בגין נסיעות שירות אצטדיון סמי עופר?</p>	<p>ההתחשבות תהיה בהתאם לאמור בסעיף 51.1 למסמכי ההליך.</p>
62	חלק ד'	39.1	<p>במקרה של המחאות זכויות עמדה על הקו לצד שלישי או סגירת עמדה, המפעיל יישא בעלויות כח אדם כגון תשלום זכויות למפוטרים וכן עלויות נוספות בגין התחייבויות שאינן ניתנות לביטול.</p> <p>במקרה זה, לא סביר שהמפעיל יהיה חשוף לסיכון של החלטה חד צדדית ובלתי תלויה של המשרד.</p> <p>הוועדה מתבקשת להבהיר, שמהסכום שיקווז מעלות ההפעלה ינוכו עלויות המפעיל המוכחות והבלתי ניתנות לביטול שהוצאו על ידו בגין העברת תפעול העמדה או סגירתה.</p>	<p>אין שינוי במסמכי ההליך.</p>
63	חלק ד'	39.15	<p>הוועדה מתבקשת לקבוע מנגנון ערעור לשיטת המדידה והחישוב של ה- Headway היות ועשויות להיות סיבות ועילות שונות לאי עמידה, שאינן תלויות במפעיל.</p>	<p>אין שינוי במסמכי ההליך.</p>
64	חלק ד'	39.15	<p>אופן חישוב ציון מדד השונות במרווחי הנסיעות וכן מנגנון קביעת הפיצוי המוסכם אינם ברורים.</p> <p>נודה למותן דוגמאות עבור המנגנונים האמורים.</p>	<p>אין שינוי במסמכי ההליך.</p>
65	חלק ד'	39.18	<p>האם קיימת היום מערכת ספירת נוסעים ברכבים הקיימים? אם כן-  א. מי היצרן?  ב. האם היא עומדת בדרישות המכרז?  ג. האם המערכת מזווחת למשרד היום לפי דרישותיו?</p>	<p>קיימת, ראה מענה לשאלה 36 לעיל.</p>
66	חלק ד'	39.2	<p>הוועדה מתבקשת לפרט מהו כיום אחוז הנוסעים אשר אינם מתקפים במעבר בין קו מטרונית אחד למשנהו?</p>	<p>אין בידי המשרד נתון זה.</p>

מס"ד	חלק בהליך	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	מענה
67	חלק ד'	39.2	צוין בסעיף, שמכשיר המבקר, באמצעות זיהוי GPS יוכל לדעת האם הנוסע עשה מעבר מקו מטרונית אחד למשנהו. האם אפשר לתאר את השיטה, שלא מובנת לנו:	על מכשיר המבקר לקרוא את התחנה בה בוצע התיקוף ולהצליב רשמי התחנות בקו בו נעשית הבקרה. ככל שאין התאמה הדבר מצביע על ביצוע מעבר ללא תיקוף. שימוש ב-GPS בהקשר זה עשוי לעזור לחסכון זמן ולמינוע טעויות אנוש של מבקרים על ידי טעינה אוטומטית של הקו הנכון במקטעים בהם אין חפיפה בין קווים.
68	חלק ד'	39.23.1+39.23.2	נושא ה"פיצוי המוגדל" הנזכר בסעיף אינו מובן, ומתבקש פירוט והסבר בנושא. בכלל זה, הועדה מתבקשת להבהיר כיצד מחושב המדד, וכן לספק דוגמה מספרית אחרת, שכן הדוגמה שניתנה לא הבהירה את הנושא באופן מספק.	המדדים הינם אחוז הנסיעות שלא בוצעו או שבוצעו באי דיוק, בהתאמה, ביחס לנסיעות המחויבות את המפעיל, שבגנים משלם המפעיל פיצוי מוסכם כמפורט בנספח כו'. הפיצוי המוגדל הינו פיצוי נוסף שיחול על המפעיל ככל שהשיעור שיימדד יהיה גבוה מהשיעור הנקוב בסעיף 2.25 למסמכי ההליך.
69	חלק ה'	41.3	האם אפשר רק להוסיף לינק לרבן קו אונליין, או שנדרשת פועל הקמת תשתית דומה באתר החברה?	לשיקולו של המפעיל, כאמור בסעיף 41.3 ".... או להצטרף לאתר טעינה באינטרנט של מפעיל אחר או המשותף למספר מפעילים".
70	חלק ה'	44.1	על פי סעיף 144.1(1), המפעיל נדרש בין היתר, לכבד "כרטיס רגיל: כרטיס לנסיעה בודדת אחת". הועדה מתבקשת להבהיר האם המפעיל נדרש לכבד כרטיס נייר או כרטיסייה בנסיעות מעבר. ככל שהמפעיל נדרש לכבד כרטיס נייר או כרטיסייה בנסיעות מעבר, הועדה מתבקשת להבהיר כיצד על המפעיל להתחשב בגין התיקופים האלה שלא מדווחות במערכות ממוחשבות.	כרטיסי נייר (תשלום במזומן המותר כיום לאורח ותיק ומלווה לעיור) אין מעבר נייר דקות והמפעיל לא נדרש לכבד כרטיסי נייר שנקנו אצל מפעיל אחר. אשר לכרטיסי מעבר בינעירוניים המפעיל החדש לא יידרש לכבד. ככל שהמשרד יורה אחרת כרטיסים אלה אמנם לא יופיעו במערכות אך לא תהיה כל התחשבות נוספת בגינם.
71	חלק ה'	45.7, 45.6	הועדה מתבקשת להבהיר האם חיילים/מתנדבי שירות לאומי מחויבים בתיקוף בקווי המטרונית.	חיילים/מתנדבי שירות לאומי מחויבים בתיקוף בקווי המטרונית.
72	חלק ה'	49	א. נודה להבהרת הועדה לרציונל בשיוני הצמדת רכיב הדלק בהגדרת מדד מחירי התשומות. ב. כמו כן, האם הצמדה החדשה תתן הגנה אפקטיבית לשיוניים במחיר הדלק.	אין שיוני במסמכי ההליך. ב.

מס'ד	חלק בהליך	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	מענה
73	חלק ה'	50	הוועדה מתבקשת להבהיר כי עדכון מפת הבסיס ב-25% הנו ביחס למפת הבסיס במסמכי המכרז ולא ביחס ל-"מפת הבסיס המעודכנת".	העדכון השני ואלו יהיו ביחס למפת הבסיס המעודכנת.
74	חלק ה'	51.1	באם כוונת ועדת המכרזים היא למנגנון המבוסס עלות לנסיעה במכרז המטרונית, אזי הוועדה מתבקשת לתקן את הפרמטר P מעלות לקילומטר עלות לנסיעה, לרבות תיקון סעיף 49 שעניינו הגדרות לעניין חישוב סובסידיה, בדומה לאותם סעיפים בהליך תחרותי 22/2018 אשכול קווי מרכז ירושלים עירוני. לחלופין - באם כוונת ועדת המכרזים למנגנון המבוסס עלות לק"מ- אזי יש לתקן את המונחים KMC ו KMB בהתאמה	KMB – סך קילומטר הרכב במפת הבסיס. KMC - סך קילומטר רכב שבוצע בפועל.
75	חלק ה'	51.4	מאחר וסעיף 34.2 דורש לקחת בחשבון הפעלה של פעימה שנייה, חצי שנה לאחר הפעלת הפעימה הראשונה, הוועדה מתבקשת להבהיר כי סעיף זה (51.4) מכסה וחל גם על מקרה שבו תשתיות קו 5 לא יסתיימו בזמן (בהתאם לסעיף 34.2.2)	ראה סעיף 1.6.1 למסמכי ההליך.
76	חלק ה'	51.4	הועדה מתבקשת להבהיר לפי איזה בסיס חושב התשלום עבור נסיעות שלא בוצעו מסיבת כוח עליון (ההורדה מ 0.35 ל- 0.25%).	ראה עלות שולית בסעיף 51.1 למסמכי ההליך.
77	נספח ה'	נספח ה	מכיוון שנספח ה בוטל, הוועדה מתבקשת למחוק את ההפניה לנספח ה בסעיף 8.28 להסכם ההפעלה.	הסעיף מתעדכן כך שהמילים "נספח ה" ימחקו ובמקומן ירשם נספח כז' למסמכי ההליך.

מענה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך	מס' ד'
<p>אין שינוי במסמכי ההליך.</p>	<p>על פי סעיף 15.4 להסכם ההפעלה, "ביארבעת החודשים האחרונים של תקופת ההפעלה יעוכב תשלום הסובסידיה היעודית למפעיל השירות. בתוך 3 חודשים לאחר תום פעילות מפעיל השירות ייערך וישולם החשבון הסופי".</p> <p>המשרד מחזיק בבוטחה משמעותית לחיובי המפעיל על פי הסכם ההפעלה - ערבות ביצוע בסך 20,000 משי"ח. לכן, הדרישה לבטוחה נוספת של עיכבון הסובסידיה אינה מוצדקת, בשים לב לנטל התזרימי הנוסף שהיא מטילה על המפעיל.</p> <p>הוועדה מתבקשת לבטל את הדרישה לעיכבון הסובסידיה בנוסף לערבות ביצוע, ובהתאם לבטל סעיף 15.4 להסכם ההפעלה.</p>	15.4	נספח ה'	78
<p>ראה מענה לשאלה 18 לעיל.</p>	<p>מכיוון שעל פי הוראות סעיף 37.4.2 להוראות ההליך, נראה שהזוכה ממילא יהיה מחויב להחליף חלק ניכר מהציוד שירכש מחברת דן בציוד שעומד בהוראות ההליך, ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר שהזוכה לא יהיה מחויב להסב אליו את הסכמי התחזוקה של הציוד שצורפו להליך (ובהתאמה - יהיה פטור מההתחייבויות הנגזרות מאותם הסכמים), והדבר יהיה נתון לשיקול דעתו, בהודעה שתניסר למשרד בתוך שלושה חודשים מהמועד שבו קיבל המפעיל הודעת זכייה.</p>	כללי	נספח י"ג	79

מס"ד	חלק בהליך	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	מענה
80	נספח י"ג	3,4	<p>בהתאם למסמכי המכרז כפי שפורסמו לראשונה, שווי הרכש המתחייב מדן בצפון הינו כדלקמן: (לפי מחירי יוני 2020)</p> <p>טכנולוגיה- 25.65 משי"ח</p> <p>דיפו- 7.20 משי"ח</p> <p>על הסכומים הנ"ל הוראות הסעיפים הגדירו כי עבור כל חודש של סטייה ממועד המסירה המקורי שהוגדר, ייתווסף/יוחסר סכום בערך של 1.9067% משווי הציוד. בתוך כך, הסכומים שהוגדרו במכרז לפי השיעור הנ"ל הם:</p> <p>טכנולוגיה- 489,065 ש"ח לכל חודש</p> <p>דיפו – 137,336 ש"ח לכל חודש.</p> <p>במסגרת העדכונים וההבהרות האחרונים, עודכן שווי הרכישות מדן בצפון כדלקמן:</p> <p>טכנולוגיה- 29.15 משי"ח (תוספת של כ- 3.5 משי"ח).</p> <p>דיפו – 8.19 משי"ח (תוספת של כ- 1 משי"ח).</p> <p>1. נא הבהרתכם מדוע עלה סכום הרכישות מדן בצפון;</p> <p>2. נא הבהרתכם מה הסכומים שיופחתו עד לתאריך המסירה בפועל של כלל הציוד מדן בצפון למפעיל הנכנס;</p>	<p>הסכום לא עודכן ועודנו כ - 25.65 מיליון ש"ח בעבור הטכנולוגיה ו כ - 7.2 מיליון ש"ח בעבור הדיפו, נכון ליום 30.06.2020. כאמור במסמכי ההליך, מעלות זו וממועד זה יש להפחית סך של 489,065 ש"ח לכל חודש בעבור הציוד הטכנולוגי וסך של 136,337 ש"ח לכל חודש בעבור הדיפו. לדוגמה ככל שציוד יועבר ב - 30.06.2021 יופחת מהסכומים כאמור לעיל סך של 5.868 מיליון ש"ח ו - 1.636 מיליון ש"ח בהתאמה כך שהסכומים אותם נדרש לשלם לחברת דן בצפון הינם כ - 19.78 מיליון ש"ח בעבור הציוד הטכנולוגי ו כ - 5.56 מיליון ש"ח בעבור הדיפו.</p>
81	נספח י"ג	3+4	<p>תשומת לב הועדה מופנית לכך שהסכומים המפורטים בסעיפים 3+4 אינם תואמים את המספרים המופיעים ב נספחים ב' ו-ג' של נספח יג באותו הקשר.</p> <p>מתבקשת הבהרה / תיקון .</p>	<p>ראה מענה לשאלה הקודמת.</p>
82	נספח י"ג- רשימת ציוד לרכישה	3+4	<p>הועדה מתבקשת להבהיר ולפרט הגדרת " יעבור לשימוש ": האם הכוונה ברגע שמחליטים על זוכה, או ברגע שמתחילים לתפעל את המכרז. בנוסף, נא לספק נתונים יותר מדויקים לפי ההגדרה הנכונה, ונא לתת דוגמה בהתאם.</p>	<p>מדובר בתהליך הדרגתי אשר יסוכם במהלך היישום.</p>
83	נספח י"ג		<p>הועדה מתבקשת לאפשר למציעים לעיין בציוד המוצע למכירה, שנמצא במשרדים של דן, בכדי לבדוק מידת התאמתו למציע בעתיד?</p>	<p>התקיים סיור ב 13 לספטמבר 2020 במשרדי דן בצפון. מידע נוסף ביחס לציוד הינו באחריות המציעים הראשים לפנות לדן בצפון, ללא מעורבות המשרד.</p>

מס' ד'	חלק בהליך	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	מענה
84	נספח י"ג	רשימת הציוד, הסכם IBM המצורף, הסכם MIZAR המצורף	בנספח זה נכללת רשימת הציוד שהזכרה חייב לקנות מחברת דן צפון, כמו כן צורפו הסכמי החברות IBM ו-MIZAR עם דן צפון. לא מופיע בנספח זה ולא במקום אחר במכרז את מחירי התשלום החודשי או השנתי שדן משלמת לחברות אלה, וזה דבר שמקשה על המפעיל להעריך את מחיר התחזוקה של הציוד שיירכש, ויאפשר פתח להעלאת מחירים מצד חברות אלה במקרה של ניהול משא ומתן איתם לגבי מחירי התחזוקה. ועדת המכרזים מתבקשת להביא לידיעת המציעים את מחירי תחזוקת כל הציוד המופיע ברשימה, ובאופן מפורט.	מענה ראה מענה לשאלה 18 לעיל.
85	נספח ט"ז	סעיף 3	טבלת ריכוז פרויקטים כוללת גם עלות ולידטורים ומכונות טעינה בתוך האוטובוסים, וכן התקנת שילוט מתחלף בתחנות. הוועדה מתבקשת להבהיר כי אין לתמחר עלויות אלו, מכיוון שהמפעיל לא נדרש להשקיע ברכיבים אלה על פי הוראות ההליך. ככל שהוועדה מעוניינת שהמציעים יתמחרו סעיפים אלה – נא להעביר הנחיות כיצד יש לתמחר.	מענה לא נדרש לתמחר עלות ולידטורים ומכונות טעינה בתוך האוטובוסים.
86	נספח י"ט	סעיף 1 – מידע הנדרש מהמפעיל	בנספח י"ט, בחלק שכותרתו <u>מידע נדרש מהמפעיל במענה לנספח זה</u> , נכתב שעל המצע להמציא את הנדרש בטבלה (ההדגשות לא במקור). נראה שנופלה טעות בנוסח, והכוונה היא למענה של המפעיל הזוכה (ולא המציעים), מכיוון שמסמכי ההליך אינם מפנים לדרישה להגשת מענה של המצע בשלב ההצעה, ובמיוחד בשים לב לכך שמדובר במענה מורכב טכנולוגי ותפעולי (כולל בחירת רכבים ספציפיים), שאינו ישים להכנה בשלב ההצעה בלוח הזמנים שנותר להגשה. הוועדה מתבקשת להבהיר שאין להגיש מענה לנספח י"ט בשלב ההצעה, ולהנחות שהדרישה היא כי הזוכה ייתן מענה לדרישות המפורטות בנספח י"ט (מידע נדרש מהמפעיל במענה לנספח זה), בתוך מספר חודשים ממועד קבלת הודעת הזכייה.	מענה מצורף נספח, כולל התייחסות לנושא.
87	נספח י"ט		בהמשך לתכניות ההקמה של תשתיות החשמל על ידי המדינה בדפו (ועמדות אחרות, ככל שיקודמו בעתיד), ועדת המכרזים מתבקשת לפרט מי אמור לתפעל ולתחזק את תשתיות החשמל כאמור וכן באיזה תנאים יוכל המפעיל לטעון את האוטובוסים בחשמל.	מענה מצורף נספח, כולל התייחסות לנושא.

מס"ד	חלק בהליך	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	מענה
88	נספח יט	סעיף ד'	למיטב ידיעת מרשתנו עדיין אין הרבה מהימנות להפעלת מטרונות המונעות בחשמל. בכדי להקטין סיכון זה, ובכדי לתת טווחי נסיעה יותר גדולים, המדינה מתבקשת להציע תשתיות חשמל יותר מפותרות במתקני תשתיות ולא רק בדפן, וזה בכדי לאפשר הטענה באמצע היום.	מצורף נספח עדכני.
89	נספח יט	ד	בסעיף זה צויין, כי כל שנאי מיון 16 עמדות טעינה. ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר שהכוונה היא ל-16 עמדות כפולות, כלומר שארבעת השנאים יספקו טעינה למקסימום 128 אוטובוסים.	מצורף נספח עדכני.
90	נספח כ	תוספת ז	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר אם יש צורך בהתקנת ולידאטורים ברכבי המטרונות.	אין צורך בהתקנת ולידאטורים, אלא בהגנת תשתית לחיוט להתקנה עתידית.
91	נספח כ	תוספת ח	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר אם יש צורך בהתקנת מדבקות קוד QR ברכבי המטרונות.	יש צורך.
92	נספח כא	10.6	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר אם יש להתקין מכשיר כרטוס ברכבי המטרונות, לפי סעיף זה.	אין צורך בהתקנת מכשיר כרטוס ברכבי המטרונות.
93	נספח כא	16.1	נא לפרט מהם סוגי הדוחות שהמשרד מבקש	אין שינוי במסמכי ההליך.
94	נספח כ"א	6.1	הוועדה מתבקשת להבהיר האם מלבד עלויות הקמת חיבור ל-SOC, תחול על הזוכה עלות נוספת עבור שרותי ניטור מ-SOC (עלות שעל המפעיל לשלם לגוף אשר מפעיל את SOC)	המפעיל נדרש להעמיד שרותי MSSP על חשבונו, בהתקשרות מול הספק החיצוני יש להוסיף סעיף המאפשר העברת מידע בשלב מאוחר יותר למשרד התחבורה. עלות הקישור למשרד התחבורה לא תיכלל בדרישה זו.
95	נספח כ"א	10.7.4, 10.7.3	בסעיף 10.7.4 בנספח כ"א, ישנה דרישה לאמצעי קשר עם הנהג ע"י מערכת תקשורת אלחוטית קולית דו צדדית. הוועדה מתבקשת להבהיר מהו המפרט הנדרש למערכת זאת וכן להבהיר את הפער בין דרישה זאת לבין האיסור לשוחח עם הנהג בעת נסיעה, כמודגש בסעיף 10.7.3 בנספח כ"א.	מפרט המערכת מופיע בסעיפים 10.7.1 – 10.7.6. לעניין הפער בין הדרישות ראה בסעיף 10.7.5 וסעיף 10.9.

מס'ד	חלק בהליך	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	מענה
96	נספח כ"א	10.11	בסעיף 10.11 בנספח כ"א (מצלמות אכיפה בנתצ"ים), ישנה דרישה כי באוטובוסים "תוכן תשתית להתקנת מצלמות אכיפה "רכובה" בנתצ"ים בהתאם למוגדר במסמך "הנחיות למימוש מצלמות אכיפה בנתצ"ים רכובות – ע"ג אוטובוסים" בגרסתו העדכנית ביום הזכייה". הועדה מתבקשת להבהיר שהדרישה מבטלת או לחלופין להבהיר איזו תשתית נדרש להכין וכן לאיזה מסמך היא מתייחסת.	הדרישה בוטלה בנספח כא' העדכני.
97	נספח כ"א	סעיף 12	לפי סעיף זה יש להכין תשתית לחיווט ולדטורים. מכיוון שאין דרישה בהליך להתקנת ולדטורים על האוטובוסים, הועדה מתבקשת לתקן את האמור בנספח ולהבהיר כי המפעיל אינו נדרש להתקנת תשתית זו על האוטובוסים.	ראה מענה בשאלה 90.
98	נספח כ"א(1)	3.23.1	על פי נספח כ"א(1) סעיף 3.23.1 נדרשת יכולת הצגת מיקום רכב מדויק בחניון (לרבות טיפול בקומות/רציפים). היכולת הנדרשת על ידי המערכת מחייבת התקנת רכיבי חומרה ייעודיים בכל אחד מהרציפים והרכבים. הועדה מתבקשת להבהיר האם קיים מפרט טכני מחייב עבור רכיבים אלו וכן לצורך תמחור לציין את מספר הרציפים באשכול.	יש לתת מענה לדרישות הפונקציונליות המופיעות בסעיף. לעניין מספר הרציפים באשכול ראה חלק ד' סעיף 37.
99	נספח כה	סעיף 2.1	בסעיף זה מצויין שעל המפעיל לרכוש ולהציב ולתחזק במשך כל תקופת ההפעלה של האשכול את כל שלטי מידע מתחלף עליהם התחייב בהצעתו. ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר: האם בתחנות או רציפים שלא קיימים היום או חדשים, חלה על המפעיל חובת התקנת שלטים מתחלפים או משולבים.	ראה מענה לשאלות 48, 59 לעיל, כאמור בסעיף 37.4 ו- 39.8.3 בחלק ד' במסמכי ההליך.
100	הנחיות לתכנון תשתיות יעודיות עבור אוטובוסים חשמליים גרסה 0.4	סעיף 4 תכנון החישמול	הסעיף מפנה ל- ספרית המידע המשותפת של הרשות הארצית לתחבורה ציבורית. במסמכי התוכנית יש קובץ מטרופולין חיפה - < "חשמול תח"צ חיפה" – דיון במשרד התחבורה נובמבר 19" - < סעיף 1 – רקע, טבלת הצטיידות. נודה לקבלת הבהרה- האם להתניח למספרי הרכבים שירכשו לאשכול המטרופוליט בשנת 2024 ושנת 2025: 20+20.	ספרית המסמכים עודכנה. עקרונות ההצטיידות הינם כמפורט בהליך ובהסכם.

מס"ד	חלק בהליך	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	מענה
101	נספח כ"ו	כללי	נספח כ"ו החדש שפורסם כולל תוספת משמעותית של פיצויים ביחס להיקף והמגוון של הפיצויים אשר קיים היום ומיושם באשכולות השונים. בשים לב לגידול המשמעותי בהיקף הפיצויים אותם צפויים לשלם המפעילים הוועדה מתבקשת לפרסם גם מנגנון תמריצים עבור מפעילים.	אין שינוי במסמכי ההליך.
102	נספח כו - פיצויים מוסכמים	2.1	בהתאם לסעיף ההגדרות של אי-ביצוע נסיעה מתייחס לנתונים שמופיעים במערכת "כל נתון". מערכת "כל נתון" היא לא המערכת שבתוקף לבדיקת אי ביצוע, אלא מערכת v.m siri. הוועדה מתבקשת לעדכן את הסעיף בהתאם.	הסעיף יעודכן כך, שבכל מקום שמצוין מערכת כל נתון הכוונה למערכת טכנולוגית המופעלת עבור המשרד אליה מדווחים באופן אוטומטי, נתוני המיקום של האוטובוסים הפועלים בקווי השירות בהתאם להנחיות ההליך בין השאר בנספחים כ"א, כ"ב (1) וכ"ז.
103	נספח כ"ו – פיצויים מוסכמים	2.1	בהתאם לסעיף עבור הפיצויים המוסכמים שיעור "אי ביצוע" נסיעות נמדד ברמה היומית ושיעור האיחור וההקדמות נמדד ברמה החודשית. לתשומת לב הוועדה כי מדובר בהנחיה חדשה שכיום לא מיושמת באשכולות השונים וצפויה להגדיל באופן משמעותי את היקף הפיצויים שיוטלו על המפעיל. לדוגמא, במנגנון החדש גם אם אחוז ה"אי ביצוע" החדשי יהיה אפסי אבל ביום מסוים בחדש בגלל אירוע חד פעמי האי ביצוע יהיה גבוה, המפעיל צפוי לשלם פיצויים בהיקפים משמעותיים וזאת בשונה מהתחשבות על בסיס ממוצע חודשי. הוועדה מתבקשת לשקול לשנות ולהחזיר את ההגדרה לרמה חודשית, בדומה למנגנון בדיקת האיחורים ופרמטרים אחרים.	הטבלאות בסעיף 2.5 לנספח כ"ו יעודכנו כך שבמקום : "שיעור חודשי של נסיעות באשכול בהן נמצאה חריגה". יהיה רשום : "שיעור יומי של נסיעות באשכול בהן נמצאה חריגה".
104	נספח כ"ו – פיצויים מוסכמים	2.4	בהתאם לסעיף, עבור אי ביצוע של נסיעה אחרונה ביום, הפיצוי הוא 5,000 ש"ח לאירוע. הוועדה מתבקשת להבהיר האם עבור אי ביצוע של נסיעה לא תדירה שהיא גם נסיעה אחרונה ביום ישלם המפעיל 5,000 ש"ח או 10,000 ש"ח.	אין שינוי במסמכי ההליך.
105	נספח כ"ו	סעיפים 8-14	בנספח כ"ו, תוספת – הפרות ופיצויים מוסכמים בקשר עם נספח כ"א טכנולוגיות ומערכות מידע, בסעיפים 8 עד 14 הפיצויים הינם ללא זמן התראה לתיקון התפרה. הוועדה מתבקשת להגדיר גם בסעיפים אלו תקופת התראה.	אין שינוי במסמכי ההליך.

מענה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך	מס"ד
<p>מענה</p> <p>מסמכי ההליך גוברים על האמור בנספחים.</p>	<p>שאלה או הבהרה מבוקשת</p> <p>במענה לשאלת הבהרה מספר 52, לגבי היחס במקרה של סתירה בין הסכם ההפעלה ובין יתר מסמכי ההליך, נאמר כי:</p> <p>"הכתוב במסמכי ההליך גוברים על האמור בנספחים. ראה הסכם מעודכן."</p> <p>עם זאת, לתשומת לב הוועדה כי על פי סעיף 31.1 להסכם ההפעלה:</p> <p>"הסכם זה יפורש בכניפה אחת עם מסמכי ההליך התחרותי ובאופן שמיישב סתירות העולות מהם, ככל שעולה סתירה אשר בלית ניתן ליישבה, אף אם אין הדבר מתיישב עם משמעותה הטבעית והרגילה של הלשון. תחולנה הוראות הסכם זה וההליך התחרותי אשר בלתי ניתן ליישבה, יחולו הוראות הסכם זה."</p> <p>כלומר, במקרה של סתירה בין ההסכם ובין יתר מסמכי ההליך שלא ניתן ליישבה, יגברו הוראות הסכם ההפעלה. בנוסף חשוב להבהיר שמהלך תקופת ההפעלה, ההסכם הוא המסמך העיקרי ומסמכי ההליך הם הנספחים.</p> <p>הוועדה מתבקשת להבהיר שבמקרה של סתירות, יחול כלל העדיפות בין מסמכים הקבוע בסעיף 31.1 להסכם ההפעלה, ולא האמירה שניתנה במסגרת ההבהרה מספר 52.</p>	<p>תשובה 52</p>	<p>שאלות הבהרה</p>	<p>106</p>

## ב. עדכונים:

1. סעיף 1.6.1.2 – המשפט בסוף הסעיף: "בהתאם תבוצע התחשבות בקשר עם יתרת מפת הבסיס שלא מנוצלת בהתאם לאמור בסעיף 51.4 להלן." ימחק.
2. סעיף 4.1.1.3 – הסעיף מעודכן כך שהשנים 2015-2017 תמחקנה ובמקומם ירשם 2017-2019 וכן הספרה 2017 תמחק ובמקומה ירשם שנת 2019.
3. סעיף 4.3 – הסעיף מתעדכן כך, שהספרה 2018 תמחק ובמקומה ירשם 2020.
4. הוועדה מבקשת ליידיע את המציעים כי הוחלט לקדם את הכנסת קו 111 המופעל על ידי חברת אגד לצירי המטרונית. וזאת מבלי לגרוע מסמכות משרד התחבורה לשקול הוספת שירות נוסף בעתיד.
5. מצ"ב נספח כ' עדכני, להלן עקרי העדכון, תוספת ה':
  - א. סעיף 1.2 עודכן

1) מכירת כרטיסי נסיעה בודדים מנייר, כולל כרטיס נסיעה עבור מלווה עיוור.  
2) טעינה של אמצעי כרטוס לכרטיס חכם, כולל טעינת ערך צבור עבור מלווה עיוור בעל הנחה של 50% בכרטיס רב-קו בעל פרופיל עיוור.  
3) כיבוד כסף מזומן בכל סוגי המטבעות והשטרות הנהוגים בישראל ו/או כרטיסי אשראי, לפי הנחיות המשרד.  
4) אחזור מידע האגור בכרטיס החכם והדפסתו לפי הצורך.  
5) הנפקת כרטיסים אנונימיים (בתשלום) עם אפשרות בחירה על ידי המשתמש בין כרטיס אנונימי ריק ללא חוזה, או כרטיס אנונימי עם חוזה ערך צבור טעון בסכום לפי בחירתו (מתוך רשימה שתוגדר על ידי מנהלת אגף כרטוס בשלב היישום, כולל ערך נסיעה בודדת).

### ב. סעיף 15 חדש: מחסניות הנפקת כרטיסים אנונימיים (dispencer)

המכשיר יכיל מחסנית אחת או יותר של כרטיסי רב-קו אנונימיים עבור הנפקתם לציבור הנוסעים לאחר תשלום עבור הכרטיס. מערכת הפיקוח תתריע על מצב המחסנית כאשר היא תגיע -15% מהקיבולת ותחזור ותתריע על כל חסר של 5% נוספים. כאשר המחסנית תגיע למצב של 0% תכולה, המכשיר יעבור למצב של "אין אפשרות הנפקת כרטיס אנונימי". המחסניות ימולאו בכרטיסים אנונימיים מאותחלים וריקים אשר יאותחלו בעוד מועד ככרטיסים אנונימיים. המכשיר יאפשר לגבות תשלום עבור הנפקת כרטיס אנונימי ויאפשר לנוסע לבחור טעינת חוזה ערך צבור בסכום לפי בחירתו (כולל סכום נסיעה בודדת בלבד), תוך כדי הנפקתו.

**ג. רשימת יועצים מאושרים :**

1. אלכס וייסמן
2. תדמור ושות' יובל לוי ושות', משרד עורכי דין
3. ארנסט יאנג (ישראל) בע"מ
4. תסקיר סקרים ומחקרים בע"מ
5. מר עומר שניר
6. מר טל רודניצקי
7. מר חיים עינב
8. מר דן ארטן
9. גיא זילברמן
10. מר גלעד ורדי
11. בי אר קישורים בע"מ.
12. דלויט שירותי ייעוץ כלכלי (1986) בע"מ
13. מ. פירון ושות', עורכי דין
14. רן חקלאי

**אין בתשובות האמורות כדי לגרוע מסמכויותיה של ועדת המכרזים.**

**על המציע לאשר בכתב קבלת מכתב הבהרה זה.**

בכבוד רב  
  
שירלי שמואל  
בשם ועדת המכרזים

הנדון : הליך תחרותי מספר 23/2019 לקבלת רישיונות להפעלת קווי שירות בתחבורה הציבורית  
באוטובוסים באשכול מטרונית חיפה

– אישור קבלת עדכונים.

הנני מאשר בזאת קבלת מסמך הבהרות, המהווה חלק ממסמכי ההליך התחרותי.

\_\_\_\_\_

תאריך

\_\_\_\_\_

שם המציע

\_\_\_\_\_

חתימה